****ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ ЯМБОЛ****

**ПРОТОКОЛ**

**№51**

**На 18 февруари 2016 г. се проведе заседание на Общинска избирателна комисия Ямбол при следния**

**Д н е в е н р е д:**

|  |
| --- |
| 1. Доклади по писма |
| 1. Проект на решение по чл.30, ал.6 и ал.7 от ЗМСМА вр. чл.458 ИК |
| 1. Разни |

*докладчик: Екатерина Янева*

**ПРИСЪСТВАХА**: Екатерина Янева, Драгомир Димитров, Светла Кирилова, Недялко Савов, Димитър Събев, Станка Раданова, Младенка Делибалтова, Мирослава Янева и Весела Караманова

**ОТСЪСТВАХА**: Мехмед Мехмедов, Мариана Гърдева

В залата присъстваха още общинският съветник г-жа Недка Карска, заедно с адвоката й Ваклена Кънчева, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Заседанието бе открито в 17.00 ч. и председателствано от г-жа Екатерина Янева– председател на комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА**: Колеги, преди да започнем работа, най-учтиво ще помоля г-жа Карска и придружаващата я адвокатка да напуснат залата, тъй като, текстът на разпоредбата на чл.85 ал.9 от ИК изрично посочва кои лица могат да присъстват на заседанията на общинска избирателна комисия. Благодаря за разбирането!

**Госпожа Недка Карска**: Разбира се, в залата могат да присъстват всички други, освен пряко заинтересованите. Но аз знам какви семпли юридически познания притежава председателката на комисията Екатерина Янева.

Госпожа Недка Карска и адвоката й госпожа Ваклена Кънчева напускат залата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА**: Уважаеми колеги, сега по същество: В залата присъстват 9 членове на комисията, имаме необходимия кворум за провеждане на днешното заседание.

Както вече всички сте разбрали, досегашният ни колега Кристина Генова е освободена като член на комисията, по лични причини, и нейното място заема колегата Димитър Събев, който също всички познавате. Добре дошъл при нас, Митко! Предлагам колегата Димитър Събев за преброител при поименното отчитане на гласуването в днешното заседание, а за изготвяне на протокола- колегата Кирилова. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **За** – 9 членове: Екатерина Янева, Драгомир Димитров, Светла Кирилова, Недялко Савов, Димитър Събев, Станка Раданова, Младенка Делибалтова, Мирослава Янева и Весела Караманова

Против – няма.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА**: Колеги, всички сте запознати с дневния ред на заседанието, обявен на интернет страницата ни. Ще докладвам по първа точка от него: Доклад по писма.

Спомняте си, че на миналото заседание преценихме, че не разполагаме с достатъчно доказателства относно сигнала, по повод на който се събираме. Затова изпратихме искания до РС-Исперих и до ОС-Разград, като въззивна инстанция, за издаване на съдебна справка за общинския съветник г-жа Недка Карска. Върнаха се два отговора, съответно от РС-Исперих и от ОС-Разград, които писма сега ще ви докладвам:

Окръжен съд Разград с писмо изх.№248/10.02.2016г., наш вх.№260/11.02.2016 г. на г-жа Карска ни уведомява, че с Присъда №2/17.01.2011г. по ВНОХД №371/2010г. по описа за 2010г., влязла в сила на 11.07.2011г., Недка Христова Карска, с посочено ЕГН е била призната за виновна в престъпление по чл.206, ал.3, пр.1 във връзка с ал.1 във вр.с чл20, ал.2 от НК и осъдена на 2 години лишаване от свобода, изпълнението на което на основание чл.66, ал.1 от НК е било отложено за изпитателен срок от три години. С писмото ОС Разград информира комисията, че молба за реабилитация от Недка Христова Карска в ОС –Разград не е постъпвала.

По отправеното от нас искане до РС Исперих, последният е издал съдебно удостоверение изх. №170/15.02.2016г., от което е видно, че в Районен съд гр.Исперих има образувано ЧНД №46/2016г. по депозирана молба, вх.№ 521/09.02.2016г. от Недка Христова Карска за извършване на съдебна реабилитация, като ни информира, че към настоящият момент делото все още не е насрочено.

Получихме същата информация и от изпратеното ни от РС-Исперих, съдебно удостоверение с наш вх.№261/17.02.2016 г., ведно със справка за съдимост. Съгласно представеното съдебно удостоверение, по повод условното й осъждане с присъда, влязла в сила на 11.07.2011 г., г-жа Карска е подала молба за извършване на съдебна реабилитация / вх.№ 521/09.02.2016 г./ до РС-Исперих, по която е образувано ЧНД № 46/2016 г., но делото все още не е насрочено към настоящия момент.

Справката за съдимост от РС-Исперих припокрива справката за съдимост от РС-Елхово, който е съдът по месторождение на г-жа Карска. В нея са визирани двете дела, по които е била осъдена г-жа Карска, като е посочено, че в момента тя е реабилитарана по право по тях. За третата присъда, влязла в сила на 11.07.2011 г., г-жа Карска не е получила съдебна реабилитация.

Да ви припомня хронологията по събиране на доказателствата дотук: По отношение на депозирания до ОИК-Ямбол сигнал от Спас Георгиев Пенчев, в който същият излага твърдения и обстоятелства за наличие на предпоставките по чл.30, ал.4, т.2 от ЗМСМА спрямо общински съветник, избран от квотата на ПП „НФСБ” в Об.С Ямбол, Г-жа Недка Карска, препратен ни по компетентност и от Председателя на Об.С Ямбол, започнахме да събираме доказателства относно всички твърдения. Съгласно чл.30/6/ предл.1 от ЗМСМА беше изготвен проект на уведомление до г-жа Карска. Проекта на уведомлението беше подложен на гласуване от комисията, в резултат на което същият бе одобрен. На същото това заседание /на 29.01.2016г./ приехме, че следва да съберем информация относно твърденията в сигнала, като същата да бъде изискана по служебен ред от РС Елхово. В тази насока бе изготвено, съответно изпратено писмо до РС-Елхово. Знаете какво се случи тогава - г-жа Карска, придружавана от представители на медии за масово осведомяване ни удостои лично с вниманието си, поради и което лично бе уведомена за депозирания спрямо нея сигнал. Дадохме й възможност да се запознае със сигнала, дори й връчихме копие от него, уведомихме я за възможността й да подаде писмено възражение, като й посочихме и установения с разпоредбата на чл.30, ал.6 от ЗМСМА срок, в който може да го подаде пред нас.И тъй като счетохме, че г-жа Карска е надлежно уведомена за сигнала, комисията счете за необходимо да изпрати писмото до РС-Елхово и след получаване на отговор по него да се събере и реши какви действия да се предприемат, с оглед съдържащата се в него информация. На 01.02.2016 г. г-жа Карска, придружавана от адвоката си входира Отговор по сигнала, подаден при нас. Ведно с отговора г-жа Карска предостави на ОИК-Ямбол и входирана от нея Жалба пред РП-Ямбол, с която също всички сме запознати.

На 05.02.2016 г. по пощата ни бе изпратена справка съдимост от РС-Елхово, затова на 08.02.2016 г. бе проведено ново заседание на ОИК-Ямбол. На това заседание присъстваха и г-жа Карска с адвоката си, както и местни медии, на което докладвахме отговора на г-жа Карска. На 05.02.2016 г. по пощата беше получено и писмо от Спас Георгиев Пенчев, че същият е оттеглил сигнала си. Всички присъстващи на предното ни заседание станаха свидетели на това, как Спас Пенчев заяви, че не е пускал писмо с оттегляне на сигнала. При това положение комисията прецени, че следва да се съберат още доказателства във връзка с твърденията в сигнала, и по-точно настъпила ли е съдебна реабилитация по отношение на третата присъда от 11.07.2016 г. на г-жа Карска. По този повод подготвихме и изпратихме до РС-Исперих и до ОС-Разград двете писма с искане за издаване на съдебна справка за г-жа Карска.

Чухте, а и всеки един от вас се запозна с получените от ОС Разград и РС Исперих писмо, съедбно удостоверение и съдебна справка. Припомнихме и цялата хронология на получените до момента справки, отговори и заявления по повод сигнала на Спас Георгиев Пенчев. С оглед така докладваното желае ли някой от Вас да вземе думата. Само ще ви помоля колеги да се изслушваме и всеки да се заявява при желание да вземе думата. Всеки един от нас ще има възможност да изкаже мнение.

Драгомир Димитров заявява желание да вземе думата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Заповядайте, колега Димитров.

**ДРАГОМИР ДИМИТРОВ**: Колеги, чухме цялата информация по повод подадения до комисията сигнал от Спас Пенчев. Знаете, че на заседанието ни предния път Пенчев заяви пред всички, че не е подавал заявление за оттегляне на сигнала. Знаете също така, че ние по всеки сигнал извършваме проверка, защото сме длъжни по закон, а не в качеството си на разследващи органи. Какво се установи от изложената дотук информация: Г-жа Карска има влязла в сила присъда, по която към момента не е реабилитирана. Престъплението, за което е осъдена, е по чл.206 от НК-раздел Присвоявания, а ал.3, предложение 1 от НК означава, че г-жа Карска е осъдена за обсебване в „големи размери“, това ще рече над 70 пъти надвишаващо минималната работна заплата. Затова и тази молба за реабилитация няма да бъде уважена от съда. В отговора на г-жа Карска до ОИК-Ямбол се съдържа един „бисер“, дори мога да го нарека един пасквил.Има две категории лица- осъждани и неосъждани, включително реабилитирани. Това е срам за един юрист, ако отговорът е писан от юрист. Чл.30 ал.4 т.2 от ЗМСМА е категоричен – не може да бъде общински съветник лице, което е осъдено с влязла в сила присъда на лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер. Госпожа Карска можеше и сама да си извади и да ни представи Свидетелство за съдимост, вместо да ни обижда, че сме изпълнявали политически поръчки и да се кара с нас. Лично аз с чиста съвест ще гласувам, с оглед на събраните доказателства, за предсрочното прекратяване на пълномощията на общинския съветник Карска. Общинският съвет на гр.Ямбол, който е лице на града, трябва да бъде чисто. Не може в Общинския съвет да влизат лица, които са осъдени за умишлени престъпления.

Весела Караманова заявява желание да вземе думата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Заповядайте, г-жо Караманова.

**ВЕСЕЛА КАРАМАНОВА**: Не вярвам, че законът е създаден да служи сам на себе си, на точките и запетаите, а не за да накаже или поне да ограничи несправедливостта. Не вярвам, че е създаден само, за да се демонстрира юридически джемсейшън сред правните представители в ОИК, или за да обслужва определени интереси, с решения, които са в разрез със закона и справедливостта. Не съм юрист, но законите не са създадени за юристите, а за хората и то, за да има справедливост в живота на същите тези хора. Затова ще коментирам моя прочит на законите, които касаят предсрочното прекратяване на общински съветник. Присъдата на Недка Карка приключва през 2014 г. Карска участва в изборите, защото чл. 4 ал. 5 от Изборния кодекс й разрешава това – тя не е поставена под запрещение и не изтърпява наказания лишаване от свобода. Тя правилно попълва декларацията си по чл. 4 ал. 5. Тя не изготвя документ с невярно съдържание – както с апломб твърдяха някои лица на предишното заседание на ОИК. Тя има право да стане общински съветник, съгласно изискванията на Изборния кодекс. ЗМСМА коментира бъдещи присъди на съветниците. Той не може да коригира права, дадени от Изборния кодекс, т.е. дадени от друг закон. И не го и прави. Изборният кодекс казва: **чл. 276.** Пълномощията на общински съветник се прекратяват предсрочно при условията на чл. 30, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.В случая най-точна е аналогията и разяснението с прекратяване на пълномощията не на друг, а на народните представители.Пълномощията на народен представител се прекратяват предсрочно при условията на чл. 72 от Конституцията на Република България. **Чл. 72. От Конституцията на Р България гласи – при** 2. влизане в сила на присъда, с която е наложено наказание лишаване от свобода за умишлено престъпление, или когато изпълнението на наказанието лишаване от свобода не е отложено. Разковничето и за нашия случай е **влизане в сила присъда**. Очевидно ЗМСМА не коригира права дадени от Изборния кодекс и тълкуванието по отношение на съдимостта се намира отново в Изборния кодекс и в основния закон на Република България и както знаем, всички закони са подчинени на Конституцията. А в нея законодателят много ясно е написал кога има отзоваване – при влизане в сила на присъда. (При Карска присъдата е влязла в сила и е изтърпяна). Правен и човешки абсурд е да се коментира, че условията за отзоваване на общинските съветници са различни от тези на народните представители.При Карска е имало присъда и тя е приключила през 2014 г. Отиваме отново при **ЗМСМАЧл. 30.** (4) 2. (доп. - ДВ, бр. 85 от 2000 г.) когато съветникът е осъден с влязла в сила присъда на лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер;

Става дума за нова осъдителна присъда от момента, в който лицето, допуснато от Изборния кодекс до избори е избрано и става общински съветник. Самото определение на съществителното съветникът с пълен член - ЪТ– ясно показва, че става дума за деяния, които са настъпили след встъпването му в длъжност като съветник, а не преди да стане съветник. (Не пренебрегвайте българския език и пълните членове, те си имат своето място и съдържание. За разлика от нас, които сме преходни, езикът съществува от векове и има своя смисъл и изказ. Не пренебрегвайте и глаголното време, защото пак повтарям, за разлика от нас, които сме преходни, езикът е създаван и оцелял през вековете и има своите правила и смисъл). И това не е случайно. Само на избран общински съветник, осъден на наказание лишаване от свобода, следва да се прекратят правомощията. Аргумент за това е употребата в съответния текст на пълно членуване- „съветникът” е осъден, тоест в качеството му на вече избран на местни избори кандидат, а не преди да придобие качеството на общински съветник. В казуса Недка Карска избраният общински съветник е бил осъден на наказание лишаване от свобода, но преди да встъпи в качеството на съветник, и вече е изтърпял наказанието си, и не са налице основанията на чл. 30 ал. 4 от ЗМСМА.Продължавам с тълкуванието на чл. 30, ал. 4 т. 12. – пълномощията на общински съветник се прекратяват при установяване на неизбираемост. Това е още едно потвърждение, че ЗМСМА не отрича Изборния кодекс, нито го поправя, а е в синхрон с Изборния кодекс – Карска не е била под запрещение и не е била лишен от свобода, т.е. не е установена неизбираемост и тя има право да е общински съветник. Алинея 5 от чл. 30 от ЗМСМА дава светлина по казуса и не оставя място за свободни съчинения: Обстоятелствата по ал. 4 се установяват с документи, издадени от компетентните органи, които се изпращат на общинската избирателна комисия в тридневен срок от издаването им.Не става дума за реабилитация – повтарям – нито в Конституцията, нито в Изборния кодекс, нито в ЗМСМА това понятие се споменава, то категорично не е изискване за общинските съветници и народните представители – въпреки внушенията на определени лица в ОИК. Става дума за нови обстоятелства, които компетентните органи са длъжни да изпратят до ОИК в тридневен срок от издаването им. Няма как присъдата на Карска да бъде изпратена 3 дни след издаването й, защото е издадена преди години, а действието й е минало преди почти година. Дами и господа,

Считам, че не са налице основания за прекратяване пълномощията на Недка Карска като общински съветник.

Станка Раданова заявява желание да вземе думата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА**: Заповядайте, г-жо Раданова.

**СТАНКА РАДАНОВА :** Бих искала да се присъединя към казаното от Весела Караманова. Чл.30 ал.4 т.2 от ЗМСМА визира новооткрити, новонастъпили обстоятелства, след като кандидатът за общински съветник е положил клетва и е встъпил в качеството си като такъв. При съпоставка на двата закона - Изборен кодекс и Закон за местното самоуправление и местната администрация следва да се запитаме какъв е смисълът законодателят при уреждане на материята на двата закона да създава следното противоречие – с ИК поставя към кандидата ограничение за упражняване на пасивното избирателно право условието не да е с чисто съдебно минало, а само да не изтърпява наказание лишаване от свобода, а след приключване на изборите и полагане на клетвата – общинският съветник да не може да упражнява реално задълженията си на съветник защото е бил осъждан на ЛС дори и присъдата да е изтърпяна, т.е законодателят простичко казано не е целял в един и същи момент да ти даде нещо, което веднага да ти го отнеме, то така се обезмисля процедурата при избора. Двата закона са равнопоставени актове от еднаква степен и макар, че уреждат самостоятелни материи, то те не могат при решаване на поставения проблем да бъдат разглеждани отделно. ИК действително регламентира отношенията на един предхождащ работата на ОбС етап, а ЗМСМА поема щафетата в следващия времеви период. Считам, че законодателят не е желал да постигне този резултат – да задвижва една машина да работи на празни обороти, да поражда конфликт между правната регламентация, и ако такова противоречие е налице би следвало компетентните органи да се сезират за отстраняване на това противоречие. В подкрепа на това, че в ЗМСМА са визирани именно нововъзникнали обстоятелства – т.е. настъпили осъждания след полагане на клетвата, е и разпоредбата на ал.5 на чл.30 ал.2 от ЗМСМА визираща актовете, които следва да установят осъждането, като това следва да са издадени от компетентния орган в тридневен срок от постановяването им. Осъждането се установява за първи път с Присъда на съда, а не със сигнали , справка за съдимост. Предхождащите полагането на клетвата от общинския съветник осъждания, които са правно относими и значими, могат да бъдат обект на разглеждане при т.12 на чл.30 ал.4 ЗМСМ осъждания – при установяване на неизбираемост, т.е когато отрицателните предпоставки за упражняване на пасивното избирателно право,визирани в ИК, са установени след приключване на изборите и те не са отчетени и приложени своевременно преди формиране на местния орган за самоуправление, на това основание би следвало да бъдат прекратени предсрочно пълномощията на общинския съветник, защото той не е отговарял от самото начало на условията за участие в избора, както е било при г-жа Карска при предходните избори, защото е изтърпявала в съответния период наказание лишаване от свобода. По тези съображения считам, че не са налице предпоставките за предсрочно прекратяване на пълномощията на г-жа Недка Карска нито по т.2, нито по т.12 на чл.30 ал.4 от ЗМСМА, защото: 1/ не са и постановявани нови осъдителни присъди ЛС след полагането на клетвата, към момента на провеждане на местните избори е изтърпяла наказанието лишаване от свобода, наложено и с осъдителната присъда на ОС- Разград, с изтичане на изпитателния срок след влизане в сила на присъдата – т.е. към 11.07.2014г; 2/ Тя правилно е декларирала тези обстоятелства в Приложение №64-МИ от книжата в Изборния кодекс. Нито ИК, нито ЗМСМА са поставили като изискване към момента на сформиране на Общинския съвет съветникът да има чисто съдебно минало. Считам, че Изборният кодекс и Закон за местното самоуправление и местната администрация, като актове от един същ ранг, взаимно се допълват, а не се противопоставят и в такава насока би следвало да се четат и прилагат. Другият прочит на чл.30 ал.4 т.2 - в светлината, че се отнасят за всички осъждания е неоснователно разширително тълкуване и като такова е недопустимо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Някой друг иска ли думата за изказване ? Колега Савов?

**НЕДЯЛКО САВОВ:** Няма да правя специално изказване. Всеки си има становище и ще го изрази при вота.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Колега Кирилова ? Ще вземете ли думата ?

**СВЕТЛА КИРИЛОВА :** Не желая да правя изказване на този етап.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Колеги, тогава аз искам да изразя становище по въпроса. Както г-жа Раданова каза двата закона са /ИК и ЗМСМА/ са два специални закона, регламентиращи по различен начин различни обществени отношения. Предсрочното прекратяване на пълномощията на общинските съветници е регламентирано в ЗМСМА, а не в Изборен кодекс, с който се прави сравнение. Обстоятелството, че присъдата е влязла в сила още преди провеждането на изборите за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г. не променя факта на несъвместимост с нормата на чл.30, ал.4, т.2 от ЗМСМА . В тази разпоредба не се съдържа изискването присъдата да е влязла в сила по време на мандата. Обстоятелството, че присъдата е влязла в сила още преди провеждането на изборите не може да промени факта на несъвместимост на качеството на общински съветник с наличието на присъда, с която е наложено наказание лишаване от свобода за престъпление от общ характер, след като няма настъпила реабилитация. Нормата на чл.30, ал.4, т.2 от ЗМСМА включва три елемента, които са кумулативно дадени: 1/ Общинският съветник да е осъден с влязла в сила присъда; 2/ Осъждането да е за умишлено престъпление от общ характер; 3/ Наложеното наказание да е лишаване от свобода Съгласно събраните съдебни справки по случая се установи влязла в сила присъда, по която общинският съветник Недка Карска е осъдена за умишлено престъпление от общ характер на лишаване от свобода, поради и което считам, че са налице материалноправните предпоставки за предсрочно прекратяване на пълномощията й като общинския съветник.

Колеги като комисия, винаги сме се старали да съберем достатъчно доказателства по сигналите, с които ни сезират преди да се произнесем със съответното решение. Този случай не е изключение. И именно предвид събраните в конкретния случай доказателствата, считам че е налице несъвместимост на качеството общински съветник с лице, осъдено за умишлено престъпление от общ характер на "лишаване от свобода", за което няма настъпила реабилитация. Поради и което на основание чл.30 ал.6 и ал.7 от ЗМСМА следва да се произнесем с решение за обявяване за избран на следващия в листата на ПП „НФСБ” кандидат за общински съветник.

**МЛАДЕНКА ДЕЛИБАЛТОВА:** Фактът , че г-жа Карска е осъдена **преди** избора й за общински съветник не променя обстоятелството, че като общински съветник е осъдена. През 2011 г. тя отново беше декларирала в изборите, че не е осъждана и не изтърпява наказание, докато не получихме сигнал и не й прекратихме предсрочно пълномощията. До 2007 г. включително регистрирахме кандидати в изборния процес само с представяне на Свидетелство за съдимост, което сега не се изисква. Промяната не означава, че е отпаднало изискването лицето да не е осъдено на умишлено престъпление от общ характер на лишаване от свобода.

**ВЕСЕЛА КАРАМАНОВА:** Исках да разбера възможно ли е за общински съветници да имаме едно изискване в изборния процес, а за депутатите изрично е написано, че могат да се кандидатират, нищо че са осъждани ?

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Да, различно е - статутът на общински съветник се урежда в ЗМСМА. Относимата към случая правна уредба е нормата на чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗМСМА, към която препраща чл. 146 от КРБ, а не разпоредбата на чл. 72 от КРБ, тъй като последната касае предсрочното прекратяване пълномощията на народните представители, какъвто не е настоящият случай. В разпоредбата на чл. 30, ал. 4 ЗМСМА законодателят е въвел определени предпоставки, при които може да се постанови предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник, като в т. 2 от цитираната разпоредба е предвидено съветникът да е осъден с влязла в сила присъда на лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер, без да е направено разграничение дали е постановено ефективно изтърпяване на присъдата или отлагане на изпълнението на наказанието за изпитателен срок. С оглед това е неотносима и съпоставката с нормата на чл. 72, ал. 1, т. 2 от КРБ, регламентираща прекратяване пълномощията на народните представители, доколкото разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗМСМА е специална, а конституционната норма урежда други правоотношения. По този повод ВАС се е произнесъл по аналогична жалба на общински съветник и съдебната практиката на Върховния административен съд в тази насока е константна.

**СТАНКА РАДАНОВА:** Тази практика не е задължителна за нас.

**ВЕСЕЛА КАРАМАНОВА:** Нелогично ми звучи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Кирилова, искаш ли да вземеш отношение ?

**СВЕТЛА КИРИЛОВА:** Не, няма да правя изказване, но съм си формирала становище**.**

**ДРАГОМИР ДИМИТРОВ:** Колеги, трябва да е ясно на всички, че не сме се събрали тук с единствената цел да прекратяваме мандати. Никой не е започнал самоцелно да прекратява мандати. Има или не изискване за свидетелство за съдимост, всяка партия трябва да издига лица с чисто съдебно минало.

**МЛАДЕНКА ДЕЛИБАЛТОВА :** Г-жа Карска смята, че миналото й е чисто. Въпросът е дали данните за това го доказват.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Колеги, мисля, че се изчерпахме откъм коментари и обсъждания. С оглед на формираните мнения по случая предлагам да подложим на гласуване два проекта за решение, изготвянето на които ще отнеме технологично време. Затова давам почивка, след което ще подложим на гласуване представените проекти за решение.

**ЗАСЕДАНИЕТО ПРЕКЪСНА в 18.00 часа, за изготвяне на проекти за решение.**

След изготваяне на проектите за решение заседанието продължи отново в **19.50 ч**. и беше председателствано от г-жа Екатерина Янева– председател на комисията.

**ПРИСЪСТВАХА**: Екатерина Янева, Драгомир Димитров, Светла Кирилова, Недялко Савов, Димитър Събев, Станка Раданова, Младенка Делибалтова, Мирослава Янева и Весела Караманова

**ОТСЪСТВАХА**: Мехмед Мехмедов и Мариана Гърдева

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Колеги, продължаваме заседанието, като преминаваме вече към точка 2 от дневния ред: Проект на решение по чл.30, ал.6 и ал.7 от ЗМСМА вр. чл.458 ИК. Предлагам да докладваме и двата проекта за решение първо, а после ще ги подложим на гласуване.

Аз ще докладвам проект за решение относно прекратяване на пълномощията на г-жа Карска, а колегата Станка Раданова ще докладва проект за решение относно отказ от прекратяване на пълномощията на г-жа Карска като общински съветник.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Колеги, предлагам на вашето внимание следния проект за решение относно: Предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник в ОбС гр. Ямбол, избран от листата на ПП „НФСБ” и обявяване за избран за общински съветник в ОбС гр. Ямбол следващият кандидат в листата на ПП „НФСБ” :

В Общинска избирателна комисия в гр.Ямбол е депозиран сигнал с вх.№252/27.01.2016г. от Спас Георгиев Пенчев от гр.Ямбол,. с адрес: гр. Ямбол, ул. „Търговска“ № 102, и сигнал с вх.№253/27.01.2016г., препратен ни по компетентност от председателя на Об.С Ямбол, подаден от същото лице. В сигналът се сочи, че за общинския съветник в Об.С Ямбол - Недка Христова Карска, избрана от листата на ПП „НФСБ” са налице обстоятелства по чл.30, ал.4, т.2 от ЗМСМА, като се изтъква, че за същата има постановени общо три присъди по дела от наказателно общ характер за извършени от нея умишлени престъпления, като:

На първо място се твърди, че Недка Христова Карска е осъждана по НОХД№167/2004г. с Присъда №118/07.11.2005г. на РС Елхово за престъпление от общ характер по чл.293а от НК.

На следващо място се твърди, че Недка Христова Карска е осъждана по НОХД№432/2006г. с Присъда №21/07.02.2007г. на РС Елхово, за повторно извършено престъпление по чл.293 А от НК.

За горепосочените две присъди на Елховски районен съд, след изтичане на законовия срок по чл.86, ал.1 от НК се сочи, че Недка Христова Карска е реабилитирана по право.

На следващо място се твърди, че Недка Христова Карска е осъдена с влязла в сила присъда на Окръжен съд Разград №2/17.01.2011г. по ВНОХД № 371/2010 г. по чл.206, ал.3, предл.1, вр.ал.1,вр.чл.20, ал.2 от НК, потвърдена с Решение №192/11.07.2011г. на ВКС с наказание лишаване от свобода за срок от две години, изпълнението на което е отложено за изпитателен срок от три години.

Според подателя на сигнала, именно наличието на тази присъда е предпоставка, обуславяща предсрочно прекратяване на пълномощията на посоченият общински съветник на основание чл.30, ал.4, т.2 от ЗМСМА – „когато съветникът е осъден с влязла в сила присъда на лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер”, тъй като в случая са налице обстоятелствата по чл.86, ал.2 от НК, поради факта, че г-жа Недка Христова Карска вече е била реабилитирана по право след изтичане на законовия срок по чл.86, ал.1 от НК по Присъда №118/07.11.2005г по НОХД №167/2004г. и Присъда №21/07.02.2007г по НОХД №432/2006г. на Елховски районен съд, поради и което се иска от Общинска избирателна комисия да извърши всички необходими проверки и предприеме всички изискуеми законни действия съгласно ЗМСМА.

Въз основа на горния сигнал и в изпълнение на чл.30, ал.6, изр.1-во от ЗМСМА на свое заседание, проведено на 29.01.2016г. Общинска избирателна комисия в Община Ямбол уведоми лично общинският съветник Недка Христова Карска за наличието на сигнал спрямо нея, което обстоятелство е собственоръчно удостоверено от същата. Дадена й бе възможност да се запознае със сигнала, което тя стори в присъствието на всички членове на комисията, участвали в заседанието и бе уведомена за възможността й да направи писмено възражение пред комисията по сигнала в тридневен срок от уведомяването й. На г-жа Недка Карска бе предоставено и копие от Сигнала. В законоустановения срок на 1 февруари 2016г. в ОИК Ямбол е депозиран Отговор от общинският съветник Недка Христова Карска по подаденият срещу нея сигнал, входиран във входящият дневник на комисията под №254/01.02.2016г.

С писмо с изх.№46/29.01.2016г. ОИК Ямбол изиска съдебна справка за Недка Христова Карска от съда по месторождението й - Районен съд Елхово, като с писмо, подписано от председателя на Районен съд Елхово изх. № 120/04.02.2016г. последният е изпратил на Общинска избирателна комисия в община Ямбол съдебна справка съдимост за г-жа Недка Карска, заведено под №255/05.02.2016г. във входящият дневник на комисията. От визирана справка се установява, че за Недка Христова Карска Елховски районен съд е постановил две осъдителни присъди, за които видно от представената съдебна справка същата е реабилитирана по право на 10.07.2010г. на основание чл.86 от НК.

Съгласно съдебната справка на РС Елхово с присъда №102/18.10.2010г. по НОХД №202/2008г на РС Исперих в сила от 11.07.2011г. общинският съветник е осъдена на основание чл.206, ал.3, предл.1,вр.ал.1, вр.чл.20, ал.2 от НК и чл.55, ал.1,т.1 от НК на 2 години лишаване от свобода, изпълнението на което на основание чл.66, ал.1 от НК е било отложено за изпитателен срок от три години.

На проведеното на 8 февруари 2016г. заседание Общинска избирателна комисия в община Ямбол с оглед направеният отговор по сигнала, както и допълнението към него, депозирано пред ОИК на 08.02.2016г. и издадената от Районен съд Елхово съдебна справка съдимост за общинският съветник, комисията прецени, че за правилното и законосъобразно произнасяне по случая, следва да бъдат събрани допълнително доказателства и в тази насока да бъдат изискани съдебни справки съдимост за общинският съветник Недка Карска от Окръжен съд Разград, съдът постановил осъдителната присъда и от Районен съд Исперих.

С писмо с изх.№248/10.02.2016г. Окръжен съд Разград уведомява Общинска избирателна комисия Ямбол, че с Присъда №2/17.01.2011г. по ВНОХД №371/2010г. по описа за 2010г., влязла в сила на 11.07.2011г., Недка Христова Карска, с посочено ЕГН……. е била призната за виновна в престъпление по чл.206, ал.3, пр.1 във връзка с ал.1 във вр.с чл20, ал.2 от НК и осъдена на 2 години лишаване от свобода, изпълнението на което на основание чл.66, ал.1 от НК е било отложено за изпитателен срок от три години.

С писмото ОС Разград информира комисията, че молба за реабилитация от Недка Христова Карска в ОС –Разград не е постъпвала и че съгласно чл.433, ал.1 от НПК компетентен да постанови реабилитация в случая е районен съд –гр.Исперих.

По отправеното от нас искане до РС Исперих, последният е издал съдебно удостоверение изх. №170/15.02.2016г., от което е видно, че в Районен съд гр.Исперих има образувано ЧНД №46/2016г. по депозирана молба, вх.№ 521/09.02.2016г. от Недка Христова Карска за извършване на съдебна реабилитация, като ни информира, че към настоящият момент делото все още не е насрочено. Към визираното съдебно удостоверение е представена и съдебна справка, съгласно която за Недка Христова Карска Елховски районен съд е постановил две осъдителни присъди, за които същата е реабилитирана по право на 10.07.2010г. на основание чл.86 от НК.Съгласно съдебната справка на РС Исперих с присъда №102/18.10.2010г. по НОХД№202/2008г на РС Исперих в сила от 11.07.2011г. Недка Христова Карска е осъдена на основание чл.206, ал.3, предл.1,вр.ал.1, вр.чл.20, ал.2 от НК и чл.55, ал.1,т.1 от НК на 2 години лишаване от свобода, изпълнението на което на основание чл.66, ал.1 от НК е било отложено за изпитателен срок от три години.

След извършените от ОИК Ямбол проверки и събраните справки по случая от компетентните органи и подаденият от общинският съветник отговор и допълнението към него, ОИК Ямбол счита, че сигналът е основателен. Изложените в него обстоятелства се потвърдиха изцяло от описаните по –горе документи.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗМСМА, пълномощията на общинския съветник се прекратяват предсрочно, когато съветникът е осъден с влязла в сила присъда на лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер. Нормативно регламентирания правопораждащ фактически състав за упражняване на правомощието на ОИК Ямбол по чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА за предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник включва три елемента, които следва да бъдат кумулативно дадени, а именно: общинският съветник да е осъден с влязла в сила присъда, осъждането да е за умишлено престъпление от общ характер и наложеното наказание да е лишаване от свобода.

Разпоредбата на чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗМСМА, изчерпателно и точно очертава предпоставките, при които възникват последиците - прекратяване пълномощията на общински съветник, като законът не прави разграничение между ефективно изтърпяване на наказанието и такова, чието изтърпяване е отложено за определен срок.

Предсрочното прекратяване на пълномощията на действащи общински съветници се регламентира от ЗМСМА. Обстоятелството, че присъдата е влязла в сила още преди провеждането на изборите не може да промени факта на несъвместимост на качеството на общински съветник с наличието на присъда, с която е наложено наказание лишаване от свобода за престъпление от общ характер, след като няма настъпила реабилитация. Отделно от това, чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗМСМА не съдържа изискване присъдата да е влязла в сила по време на мандата на общинския съветник.

На основание изложените мотиви Общинска избирателна комисия в Община Ямбол констатира, че са налице законовите предпоставки на чл.30, ал.4, т.2 от ЗМСМА, за предсрочно прекратяване на пълномощията на общинският съветник Недка Христова Карска. На основание чл.30, ал.7 от ЗМСМА, ОИК Ямбол със същото Решение, с което се прекратяват пълномощията на общинския съветник, следва да определи като общински съветник следващият в листата на ПП „НФСБ”. От извършената проверка в Справка за класиране според преференциите от 26.10.2015г. на „Информационно обслужване” АД се установи, че са налице обстоятелствата по чл.458, ал.5 от ИК. Предвид разпоредбата на чл.454, ал.7 от ИК, следващият в листата на ПП „НФСБ” кандидат е Стойка Колева Димитрова.

Предвид изложеното и на основание чл.30, ал.4, т.2, ал.6 и ал.7 от ЗМСМА, във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 1 и т.24 и чл.458, ал.1 от ИК и Общинска избирателна комисия –Ямбол

**Р Е Ш И:**

1. Прекратява пълномощията  като общински съветник в ОбС – гр. Ямбол на г-жа НЕДКА ХРИСТОВА КАРСКА, с ЕГН ................. и анулира издаденото й Удостоверение № 20/27.10.2015г**.**
2. Обявява за избрана за общински съветник в ОбС – Ямбол, от листата на ПП „НФСБ” СТОЙКА КОЛЕВА ДИМИТРОВА ЕГН ...................
3. Издава удостоверение на Стойка Колева Димитрова, за  общински съветник в ОбС- гр. Ямбол.
4. Решението подлежи на обжалване по реда на чл.459 от Изборния кодекс в 7 /седем/ дневен срок пред Административен съд гр. Ямбол.
5. В изпълнение на чл.30, ал.8, пр.2 от ЗМСМА препис от настоящото Решение следва да бъде изпратено на Председателя на Общински съвет в гр.Ямбол в тридневен срок от влизането му в сила.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Колеги, чухте първият проект за решение, докладван от мен. Сега давам думата на колегата Раданова да ви представи втория проект за решение.

**СТАНКА РАДАНОВА:** Колеги, зачитам ви проект за решение относно отказ за прекратяване на пълномощията  като общински съветник в ОС – гр. Ямбол на НЕДКА ХРИСТОВА КАРСКА, на осн.чл.30 ал.4 т.2 от ЗМСМА.

В Общинска избирателна комисия в гр.Ямбол е депозиран сигнал с вх.№252/27.01.2016г. от Спас Георгиев Пенчев от гр.Ямбол,. с адрес: гр. Ямбол, ул. „Търговска“ № 102, и сигнал с вх.№253/27.01.2016г., препратен ни по компетентност от председателя на Об.С Ямбол, подаден от същото лице. В сигналът се сочи, че за общинския съветник в Об.С Ямбол - Недка Христова Карска, избрана от листата на ПП „НФСБ” са налице обстоятелства по чл.30, ал.4, т.2 от ЗМСМА, като се изтъква, че за същата има постановени общо три присъди по дела от наказателно общ характер за извършени от нея умишлени престъпления, като:

На първо място се твърди, че Недка Христова Карска е осъждана по НОХД№167/2004г. с Присъда №118/07.11.2005г. на РС Елхово за престъпление от общ характер по чл.293а от НК.

На следващо място се твърди, че Недка Христова Карска е осъждана по НОХД№432/2006г. с Присъда №21/07.02.2007г. на РС Елхово, за повторно извършено престъпление по чл.293 А от НК.

За горепосочените две присъди на Елховски районен съд, след изтичане на законовия срок по чл.86, ал.1 от НК се сочи, че Недка Христова Карска е реабилитирана по право.

На следващо място се твърди, че Недка Христова Карска е осъдена с влязла в сила присъда на Окръжен съд Разград №2/17.01.2011г. по ВНОХД № 371/2010 г. по чл.206, ал.3, предл.1, вр.ал.1,вр.чл.20, ал.2 от НК, потвърдена с Решение №192/11.07.2011г. на ВКС с наказание лишаване от свобода за срок от две години, изпълнението на което е отложено за изпитателен срок от три години.

Според подателя на сигнала, именно наличието на тази присъда е предпоставка, обуславяща предсрочно прекратяване на пълномощията на посоченият общински съветник на основание чл.30, ал.4, т.2 от ЗМСМА – „когато съветникът е осъден с влязла в сила присъда на лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер”, тъй като в случая са налице обстоятелствата по чл.86, ал.2 от НК, поради факта, че г-жа Недка Христова Карска вече е била реабилитирана по право след изтичане на законовия срок по чл.86, ал.1 от НК по Присъда №118/07.11.2005г по НОХД №167/2004г. и Присъда №21/07.02.2007г по НОХД №432/2006г. на Елховски районен съд, поради и което се иска от Общинска избирателна комисия да извърши всички необходими проверки и предприеме всички изискуеми законни действия съгласно ЗМСМА.

Въз основа на горния сигнал и в изпълнение на чл.30, ал.6, изр.1-во от ЗМСМА на свое заседание, проведено на 29.01.2016г. Общинска избирателна комисия в Община Ямбол уведоми лично общинският съветник Недка Христова Карска за наличието на сигнал спрямо нея, което обстоятелство е собственоръчно удостоверено от същата. Дадена й бе възможност да се запознае със сигнала, което тя стори в присъствието на всички членове на комисията, участвали в заседанието и бе уведомена за възможността й да направи писмено възражение пред комисията по сигнала в тридневен срок от уведомяването й. На г-жа Недка Карска бе предоставено и копие от Сигнала. В законоустановения срок на 1 февруари 2016г. в ОИК Ямбол е депозиран Отговор от общинският съветник Недка Христова Карска по подаденият срещу нея сигнал, входиран във входящият дневник на комисията под №254/01.02.2016г.

С писмо с изх.№46/29.01.2016г. ОИК Ямбол изиска съдебна справка за Недка Христова Карска от съда по месторождението й - Районен съд Елхово, като с писмо, подписано от председателя на Районен съд Елхово изх. № 120/04.02.2016г. последният е изпратил на Общинска избирателна комисия в община Ямбол съдебна справка съдимост за г-жа Недка Карска, заведено под №255/05.02.2016г. във входящият дневник на комисията. От визирана справка се установява, че за Недка Христова Карска Елховски районен съд е постановил две осъдителни присъди, за които видно от представената съдебна справка същата е реабилитирана по право на 10.07.2010г. на основание чл.86 от НК.

Съгласно съдебната справка на РС Елхово с присъда №102/18.10.2010г. по НОХД №202/2008г на РС Исперих в сила от 11.07.2011г. общинският съветник е осъдена на основание чл.206, ал.3, предл.1,вр.ал.1, вр.чл.20, ал.2 от НК и чл.55, ал.1,т.1 от НК на 2 години лишаване от свобода, изпълнението на което на основание чл.66, ал.1 от НК е било отложено за изпитателен срок от три години.

На проведеното на 8 февруари 2016г. заседание Общинска избирателна комисия в община Ямбол с оглед направеният отговор по сигнала, както и допълнението към него, депозирано пред ОИК на 08.02.2016г. и издадената от Районен съд Елхово съдебна справка съдимост за общинският съветник, комисията прецени, че за правилното и законосъобразно произнасяне по случая, следва да бъдат събрани допълнително доказателства и в тази насока да бъдат изискани съдебни справки съдимост за общинският съветник Недка Карска от Окръжен съд Разград, съдът постановил осъдителната присъда и от Районен съд Исперих.

С писмо с изх.№248/10.02.2016г. Окръжен съд Разград уведомява Общинска избирателна комисия Ямбол, че с Присъда №2/17.01.2011г. по ВНОХД №371/2010г. по описа за 2010г., влязла в сила на 11.07.2011г., Недка Христова Карска, с посочено ЕГН……. е била призната за виновна в престъпление по чл.206, ал.3, пр.1 във връзка с ал.1 във вр.с чл20, ал.2 от НК и осъдена на 2 години лишаване от свобода, изпълнението на което на основание чл.66, ал.1 от НК е било отложено за изпитателен срок от три години.

С писмото ОС Разград информира комисията, че молба за реабилитация от Недка Христова Карска в ОС –Разград не е постъпвала и че съгласно чл.433, ал.1 от НПК компетентен да постанови реабилитация в случая е районен съд –гр.Исперих.

По отправеното от нас искане до РС Исперих, последният е издал съдебно удостоверение изх. №170/15.02.2016г., от което е видно, че в Районен съд гр.Исперих има образувано ЧНД №46/2016г. по депозирана молба, вх.№ 521/09.02.2016г. от Недка Христова Карска за извършване на съдебна реабилитация, като ни информира, че към настоящият момент делото все още не е насрочено. Към визираното съдебно удостоверение е представена и съдебна справка, съгласно която за Недка Христова Карска Елховски районен съд е постановил две осъдителни присъди, за които същата е реабилитирана по право на 10.07.2010г. на основание чл.86 от НК.Съгласно съдебната справка на РС Исперих с присъда №102/18.10.2010г. по НОХД№202/2008г на РС Исперих в сила от 11.07.2011г. Недка Христова Карска е осъдена на основание чл.206, ал.3, предл.1,вр.ал.1, вр.чл.20, ал.2 от НК и чл.55, ал.1,т.1 от НК на 2 години лишаване от свобода, изпълнението на което на основание чл.66, ал.1 от НК е било отложено за изпитателен срок от три години.

Въз основа на гореизложеното ОИК приема за установено следното:

Не са налице предпоставките на чл.30 ал.4 т.2 за предсрочно прекратяване на правомощията на общинската съветничка Недка Христова Карска.

Действително г-жа Карска е осъдена с влязла в сила на 11.07.2011г. осъдителна присъда на въззивна инстанция Окръжен съд Разград по внохд №371/2010г на 2г лишаване от свобода , а на основание чл.66 ал.1 от НК изтърпяването на наказанието е отложено за срок от три години. Наложеното наказание е изтърпяно съответно на 11.07.2014г., По цитираната присъда съветничката към настоящия момент не е реабилитирана. Реабилитация по право е настъпила за предходните и две осъждания по нохд №167/2004г. с присъда №118/07.11.2005г. на РС-Елхово, в сила от 23.11.2005г и по нохд №432/2006г с присъда №21/07.02.2007г. на РС-Елхово, влязла в сила на 23.07.2007г.

ОИК-Ямбол приема, че предсрочното прекратяване на правомощията на общинския съветник по т.2 на чл.30 ал.4 от ЗМСМА е приложимо ако визираната предпоставка – влязла в сила присъда, е настъпила след възникване на пълномощията на общинския съветник, което кореспондира и с условията за упражняване на пасивното избирателно право на кандидата за общински съветник при идентична фактическа обстановка. Влязлата в сила присъда следва да бъде новоиздаден акт визира и разпоредбата на ал.5 на чл.30 от ЗМСМА, която разпорежда, че обстоятелствата по ал.4 се установяват с документи, издадени от компетентните органи в тридневен срок от издаването им. Подадените сигнали не могат да бъдат определени като такива документи по смисъла на ал.5, нито представените справки от РС-Исперих, ОС-Разград и Свидетелството за съдимост от РС-гр.Елхово. Такова доказателство може да бъде единствено постановената влязла в сила присъда.

В настоящия случай ирелевантно е обстоятелството дали общинският съветник е реабилитиран или не, защото законодателят не поставя ограничението съветникът да не е осъждан, дори и наказанията да са изтърпени.

Не са налице предпоставките и на т.12 на ал.4 от чл.30 на ЗМСМА – при установяване на неизбираемост, защото се установява че към момента както на регистрация на кандидата за общински съветник за участие в местните избори, проведени на 25.10.2015г. , така и към настоящия момент съветничката Недка Карска не изтърпява наказание лишаване от свобода, както изисква разпоредбата на чл.396 ал.1 от ИК, нито е налице което и да е от другите ограничения по цитираната разпоредба.

Предвид изложеното и на основание чл. 87, ал. 1, т. 1, във връзка с чл.458, ал.1 от ИК и чл.30 ал.6 от ЗМСМА Общинска избирателна комисия -Ямбол

**Р Е Ш И:**

1. **ОТКАЗВА ДА СЕ ПРЕКРАТЯТ** пълномощията  като общински съветник в ОС – гр. Ямбол на **НЕДКА ХРИСТОВА КАРСКА**, с ЕГН .......................... на осн.чл.30 ал.4 т.2 от ЗМСМА.

2. Решението подлежи на обжалване по реда на чл.459 от Изборния кодекс в 7 /седем/ дневен срок пред Административен съд гр. Ямбол.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА**: Колеги, чухте и двата проекта за решение. Предлагам да подложим на гласуване първият докладван проект за решение. Който е съгласен с докладваният проект за решение за предсрочно прекратяване пълномощията на общинския съветник Недка Карска, моля да гласува.

**ДИМИТЪР СЪБЕВ**: Присъстват в зала 9 членове: Екатерина Янева, Драгомир Димитров, Светла Кирилова, Недялко Савов, Димитър Събев, Станка Раданова, Младенка Делибалтова, Мирослава Янева и Весела Караманова

ОТСЪСТВАТ2 членове: Мехмед Мехмедов, Мариана Гърдева

Гласували **За** –**7 членове**: Екатерина Янева, Драгомир Димитров, Светла Кирилова, Недялко Савов, Димитър Събев, Младенка Делибалтова, Мирослава Янева

**Против – 2 членове**: Станка Раданова и Весела Караманова

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Колеги, подлагам на гласуване и вторият докладван проект за решение, а именно: отказ от предсрочно прекратяване напълномощията на общинския съветник Недка Карска. Който е съгласен с този проект за решение, моля да гласува.

**ДИМИТЪР СЪБЕВ**: Присъстват в зала 9 членове: Екатерина Янева, Драгомир Димитров, Светла Кирилова, Недялко Савов, Димитър Събев, Станка Раданова, Младенка Делибалтова, Мирослава Янева и Весела Караманова

ОТСЪСТВАТ 2 членове: Мехмед Мехмедов, Мариана Гърдева

Гласували **За** –**2 членове**: Станка Раданова и Весела Караманова

**Против** –**7 членове**: Екатерина Янева, Драгомир Димитров, Светла Кирилова, Недялко Савов, Димитър Събев, Младенка Делибалтова и Мирослава Янева

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Съобразнорезултатите от проведеното гласуване ОИК–Ямбол реши, че приема докладваният проект за Решениеотносно: Предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник в ОбС гр. Ямбол, избран от листата на ПП „НФСБ” и обявяване за избран за общински съветник в ОбС гр. Ямбол следващият кандидат в листата на ПП „НФСБ” . Решението се приема и е с № 216-МИ/ 18.02.2016 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Колеги, преминаваме към т.3 от дневния ред от заседанието.

Колеги на проведеното на 8 февруари 2016г. заседание на комисията, за протоколиране на същото гласувахме да се извършва от Г-жа Караманова. Разбрахме се също така след като бъде изготвен протокола, същият да бъде изпратен за преглед до председателя, секретаря и зам. председателя на комисията. Като председател на комисията подробно изчетох протокола, изпратен ми от г-жа Караманова, с който вариант не съм съгласна /в него имаше пропуски в изказванията, несъответстваше броя на присъстващи и гласували на заседанието, сгрешено навсякъде бе името на един от членовете на комисията и др./, поради и което редактирах и допълних протокола. Сега пред Вас представям разпечатан вариант на протокола, изработен от г-жа Караманова и вариант редактиран и допълнен от мен. Моля всеки един от вас да се запознае и с двата варианта за да можем все пак със секретаря да подпишем протокола и съответно да публикуваме на страницата на ОИК. Знаете, че в момента местните издания ни атакуват затова, че не сме публикували протокола си от проведеното заседание на 8 февруари 2016г.

И за тези от вас, които не са прочели и все още не са се запознали със задълженията ни в тази насока държа да подчертая, че нормативно установено е /чл.87, ал.2 от ИК/ задължението ни за незабавно публикуване на решенията, които ОИК взема. И дано пак да не бъда неправилно разбрана, не казвам, че нямаме ангажимент за своевременно публикуване на протоколите от заседанията ни, но нормативно установен срок за тяхното публикуване нямаме.

В залата влиза в 20.50 ч. МАРИАНА ГЪРДЕВА.

На г-жа Мариана Гърдева е дадена възможност да се запознае с окончателния вариант на протокола от заседанието на 8 февруари 2016г., с който същата изрази съгласие за приемане.

След отстраняване на допуснатите технически грешки и неточности, с които г-жа Караманова се запозна, ОИК Ямбол публикува протокола на интернет страницата си.

**ВЕСЕЛА КАРАМАНОВА**: Аз искам да поставя въпроса за липсата на достатъчно време, в което членовете на комисията се запознават с постъпили сигнали, жалби и други, по които следва да вземем отношение на заседанието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Колеги, знаете, че нямаме осигурено на разположение работно помещение, оборудвано с необходимата техника и условия на труд. Няма как всеки да идва и да се запознава, когато му е удобно, тъй като знаете, че в крайна сметка всички работим. Ключът от шкафа, в който се съхранява документацията - входяща и изходяща поща, е един и е в мен. Реда за получаване на поща е такъв- знаете, че нашата поща се движи през общинската администрация, т.е когато деловодството в общината установи, че адресат на писмото е ОИК те се обаждат на мен, за да го получа. Съответно, след получаването им ги входирам във входящият дневник и ги оставям в класьора по входяща поща. В случаите като този знаете, че на всеки един от вас пиша съобщение за провеждане на заседание на което докладвам пощата, съответно колеги когато съм обявила заседанието напр. от 17.00 часа, постарайте се и елате в 16.30ч., за да можете да се запознаете с това какво ще гледаме на заседанието. Винаги пристигам поне половин час по-рано от началния час на заседанието, именно заради това, за да може всеки от вас да има време при желание от негова страна да се запознае с входираните документи. Колеги това, че съм обявила провеждане на заседание не означава, че на всяка цена на това заседание ще се произнасяме с решение. Но по въпроса на г-жа Караманова дайте предложения как да процедираме.

**МАРИАНА ГЪРДЕВА**: Преди имаше осигурено помещение от общинска администрация, а сега нямаш дори телефон, звъниш ни от личния, за да ни събираш.

**ДРАГОМИР ДИМИТРОВ**: Колеги, председателят следва да определя времето за запознаване. Всеки може да дойде по-рано, преди заседанието, и да се запознае с постъпилите документи.

**СВЕТЛА КИРИЛОВА:** Мисля, че този въпрос за осигуряване на помещение, компютър и служебен телефон на председателя на ОИК за времето на действие на комисията, следва да се постави пред общинска администрация, ако трябва и пред ЦИК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЕКАТЕРИНА ЯНЕВА:** Колеги, знаете, че аз също работя, но когато ми се обадят, че е пристигнало нещо за входиране, идвам до Община Ямбол, за да го входирам. Ако желаете, ще ви се обаждам при входиране и ще изчаквам за около 20 минути, който желае, да се запознава с постъпилите документи. Другият вариант за запознаване е половин час преди самото заседание. Ако няма друго за обсъждане, закривам днешното заседание. Благодаря за участието.

Заседанието бе закрито в 21.17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Екатерина Янева

СЕКРЕТАР: Недялко Савов